

透明度  
(公开预算指标)

14

/100

中国政府为公众提供的预算信息不足。

公众参与

6

/100

中国政府在预算过程中为公众提供参与的机会较少。

预算监管

3

/100

通过立法在中国通过立法进行预算监管较弱。

50

/100

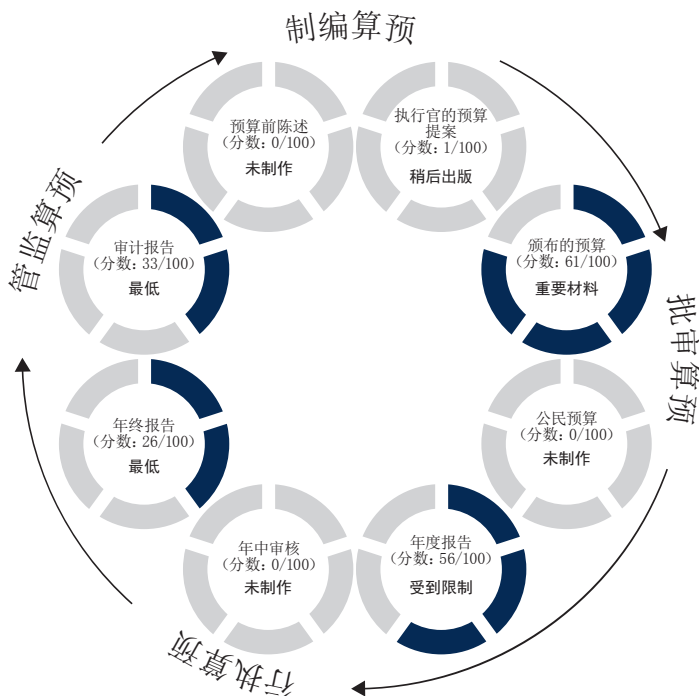
通过审计机关在中国通过最高审计机关进行预算监管受到限制。

透明度 (公开预算指标)

根据多边组织制定的国际公认标准, 公开预算调查使用109项指标来衡量预算透明度。这些指标用来评估中央政府是否及时向公众提供八项主要预算文件, 以及这些文件中包含的数据是否全面和有用。

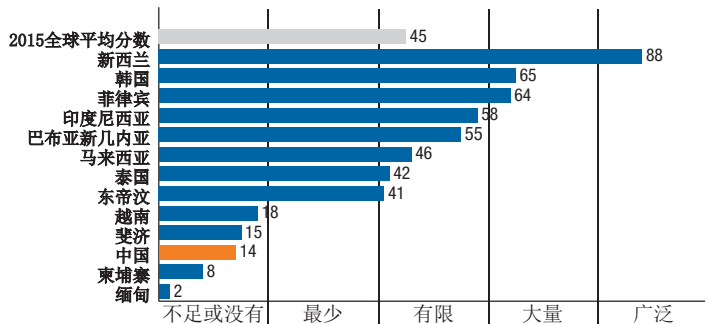
按总分100分给每个国家打分, 决定其在公开预算指标中的排名—世界上唯一对预算透明度进行独立比较的方法。

预算周期内没有用的预算信息



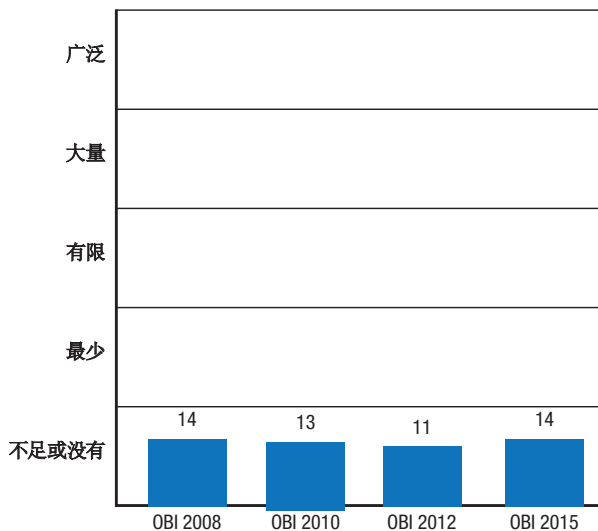
注意: 以下类别是用来报告每个文档的有用性: 未制作, 稍后出版, 内部使用, 不足, 最少, 有限, 很多, 大量, 广泛。

区域比较



中国的分数14/100远低于全球平均分数45。

几年内透明度的变化



# 透明度（公开预算指标）

## 几年内预算文件的提供情况

文件	2008	2010	2012	2015
预算前陈述	●	●	●	●
执行官的预算提案	●	●	●	●
颁布的预算	●	●	●	●
公民预算	●	●	●	●
年度报告	●	●	●	●
年中审核	●	●	●	●
年终审核	●	●	●	●
审计报告	●	●	●	●

● 未制作/稍后出版    ● 制作用于内部    ● 已出版

自2012年以来，中国政府增加了预算信息的可用性：

- 出版颁布的预算。

然而，中国政府未能在以下方面取得进展：

- 没有及时向公众提供执行官的预算提案。
- 没有制作预算前陈述、公民预算和年中审核。

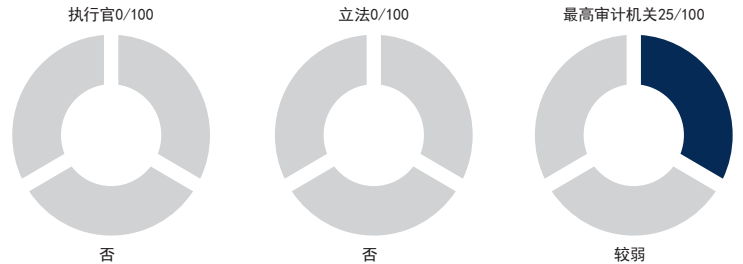
中国2015公开预算指标的分值是14，与2012年的分数基本相同。

## 公众参与

证据表明，仅靠透明度不足以改善监督，而公众参与预算可以将与提高预算透明度相关的积极成果最大化。

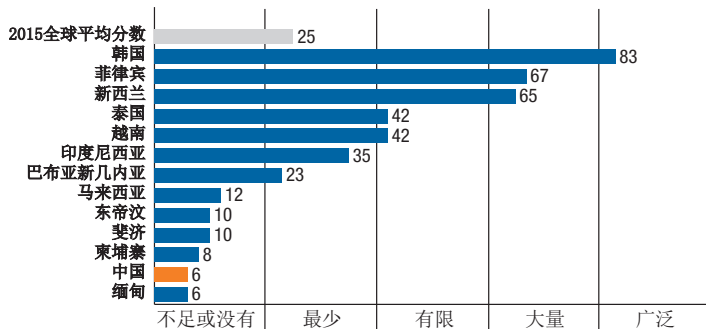
若要衡量公众参与，公开预算调查可评估在预算过程中，政府为公众提供参与机会的多少。这样的机会应在整个预算周期内由执行官、立法机关和最高审计机构提供。

### 公众参与要素



中国的分数是6/100，表明提供机会让公众参与预算过程较少。这低于全球平均分数25。

### 区域比较



# 预算监管

公开预算调查检查了立法机关和最高审计机关在多大程度上能够提供有效的预算监管。这些机构在计划预算并监督实施过程中起着至关重要的作用，通常体现在国家的宪法中。

立法机构没有专门的预算研究办公室，且在实施追加预算之前执行官没有事先得到立法机关批准。在法律和实践中，在颁布的预算中，资金转账前没有事先咨询立法机关，且花费的应急费用没有在颁布的预算中确定。

## 通过立法监管



立法机构在规划阶段的预算周期中提供的监督作用**较弱**，在预算周期实施阶段**没有**监督。

## 通过最高审计机关监管



最高审计机关提供**有限**的预算监管。

根据法律，它拥有进行审计的完全自由裁量权，酌情而定。然而，为最高审计机关提供用来履行职责的资源不足，没有适当的质量保证体系。

# 建议

## 提高透明度

中国应该优先考虑以下措施提高预算透明度：

- 及时出版执行官的预算提案。
- 制作并出版预算前陈述、公民预算和年中审核。

## 提高参与度

中国应该优先考虑以下措施提高预算参与度：

- 建立可信、有效的机制（即公众听证会、调查、群众代表谈论会）以便在预算问题上捕捉一系列公共观点。
- 召开特定单位、部门和机构关于预算的立法听证会，在此，可以听到公众的心声。
- 为公众建立正式的机制以协助最高审计机关制定审计计划并参与审计调查。

## 提高监管

中国应该优先考虑以下措施加强预算监管：

- 为立法机关建立专业预算研究办公室。
- 确保在实施追加预算之前执行官事先得到立法机关批准。
- 确保最高审计机构拥有足够的资金来履行职责，由独立的机构（如立法或司法机关）确定。

# 方法

公开预算调查使用多边组织开发的国际认可的标准，如国际货币基金组织(IMF)、经济合作与发展组织(OECD)和最高审计机关国际组织(INTOSAI)。这是一个基于事实的研究工具，通过轻松观察到的现象评估在实践中要发生的情况。整个研究过程用了大约18个月，从2014年3月到2015年9月，涉及102个国家大约300名专家。调查由2012版修订，以反映可接受的良好实践中的新兴进展并强调个别问题。在关于几年内公开预算指标的对比技术报告中可以找到对这些变化的完整讨论（见下文）。

调查反馈通常加有引文和评论。这可能包括公共文档的引用、政府的官方声明，或者与政府官员或其他权威方进行面对面采访的评论。

此项调查由每个国家与国家政府无关联的独立预算专家完成的问卷调查编译而成。那么，每个国家的问卷调查由与政府无关联的匿名专家独立审核。此外，IBP邀请各国政府对此项调查草案的结果进行评论，并在调查结果定稿之前考虑这些评论。

IBP没有就公开预算问卷调查的评论联系中国政府。

完成该国家公开预算调查的研究由以下机构执行：

公开预算计划组

国际预算促进会

820 First Street NE, Suite 510

Washington DC, 20002

[info@internationalbudget.org](mailto:info@internationalbudget.org)

## 更多信息

请访问[www.openbudgetsurvey.org](http://www.openbudgetsurvey.org)获取更多信息，其中包括：

- 2015公开预算调查：全球报告。
- 102个接受调查的每个国家的单个数据集。
- 几年内公开预算指标的对比技术报告。