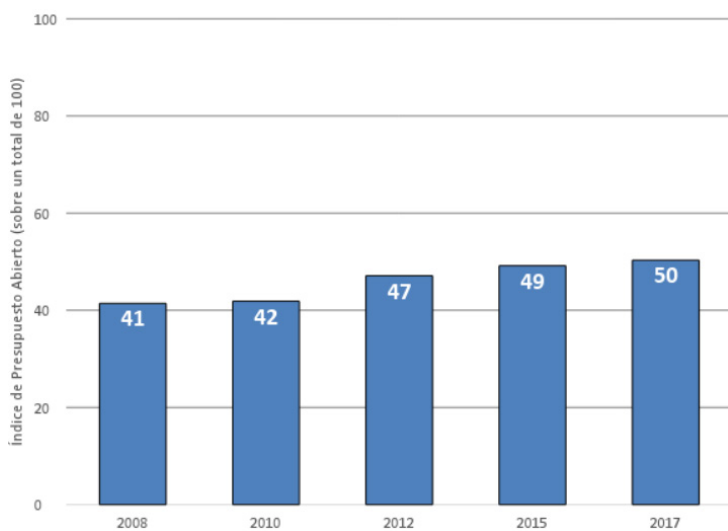




## ¿Cómo ha cambiado el promedio de la región de América Latina y el Caribe en el tiempo?

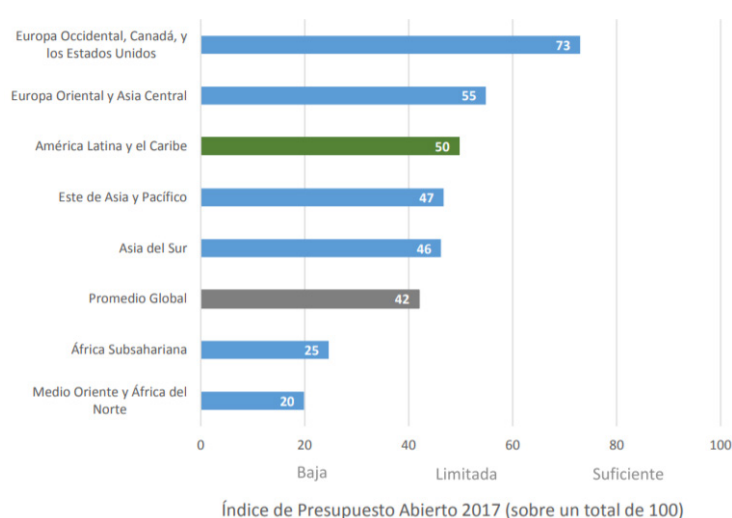
- Entre 2015 y 2017, el puntaje promedio para América Latina y el Caribe cambió mínimamente, al aumentar solamente en un punto.
- Este cambio moderado entre las dos encuestas se debe principalmente a las mejoras en cuatro países (República Dominicana, Guatemala, Honduras y México), que experimentaron alzas de dos dígitos, contrarrestando bajas importantes en cuatro países (Argentina, Bolivia, Colombia, y Venezuela). Los puntajes en el resto de los países no mostraron cambio o éste fue menor.
- Durante un largo periodo, el puntaje promedio del OBI para la región se ha incrementado sostenidamente aunque aun por debajo de alcanzar el nivel suficiente de información, subiendo de 41 en 2008 a 50 en 2017 para países comparables.

## Índice de Presupuesto Abierto: promedio de América Latina y el Caribe en el tiempo



Nota: Este gráfico compara el promedio de 13 países de América Latina y el Caribe incluidos en las Encuestas de Presupuesto Abierto de 2008, 2010, 2012, 2015, y 2017.

## ¿Cómo se compara el promedio de transparencia presupuestaria en América Latina y el Caribe con el de otras regiones del mundo?



En general, la región de América Latina y el Caribe califica más alto que el promedio global de OBI. Esto ha sido así desde que la Encuesta de Presupuesto Abierto comenzó en 2006\*.

### Documentos presupuestarios clave

**Documento preliminar:** divulga los parámetros amplios de las políticas fiscales con anterioridad al Proyecto de presupuesto del ejecutivo; describe el pronóstico económico del gobierno y los ingresos, gastos y deuda anticipados.

**Proyecto de presupuesto del ejecutivo:** es presentada por el ejecutivo a la legislatura para su aprobación; describe las fuentes de ingresos, las asignaciones a los ministerios, los cambios propuestos en las políticas y otro tipo de información importante para comprender la situación fiscal de un país.

**Presupuesto aprobado:** el presupuesto que la legislatura ha aprobado.

**Presupuesto ciudadano:** una versión más simple y menos técnica del Proyecto de presupuesto del ejecutivo y el Presupuesto aprobado, diseñado para transmitir información clave al público.

**Informes entregados durante el año:** incluyen información sobre ingresos reales obtenidos, gastos reales realizados y deuda en la que se incurrió en diferentes momentos; se emite con una frecuencia trimestral o mensual.

**Revisión de mitad de año:** contiene una actualización integral de la implementación del presupuesto en la mitad del año fiscal e incluye una revisión de los supuestos económicos y un pronóstico actualizado del resultado del presupuesto.

**Informe de fin de año:** describe la situación de las cuentas del gobierno al final del año fiscal e, idealmente, una evaluación del progreso conseguido hacia el logro de los objetivos de las políticas presupuestarias.

**Informe de auditoría:** emitido por la institución superior de auditoría, este documento examina la solidez y la integridad de las cuentas de fin de año del gobierno.

\*El número de países que se incluyen en la Encuesta de Presupuesto Abierto y para la región de América Latina y el Caribe ha aumentado con el tiempo, por lo que el puntaje promedio se calcula usando menos países en rondas anteriores de la encuesta.

# PARTICIPACIÓN PÚBLICA

La transparencia por sí sola es insuficiente para mejorar la gobernanza. La participación pública en la preparación de presupuestos es esencial para alcanzar los resultados positivos asociados con una mayor transparencia presupuestaria.

Para medir la participación pública la Encuesta de Presupuesto Abierto evalúa el grado en el que el gobierno le ofrece al público oportunidades para participar en el proceso presupuestario. Tales oportunidades deben ser ofrecidas por el Poder Ejecutivo, la Legislatura y la institución superior de auditoría, que ejercen el control externo, durante el ciclo presupuestario.

Las preguntas que evalúan la participación en la Encuesta de Presupuesto Abierto 2017 se revisaron para alinearlas con los nuevos principios de la Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal (GIFT) sobre la participación pública que ahora sirven como base para normas ampliamente aceptadas de participación pública en procesos presupuestarios nacionales. En consecuencia, los datos sobre la medida de participación pública en la creación del presupuesto en la Encuesta de Presupuesto Abierto 2017 no se pueden comparar directamente con los datos de las ediciones anteriores.

## ¿Cuáles son los puntajes de participación pública en la región y cómo se comparan con el promedio regional y global?

País	OBS 2017 puntaje de participación pública (de 100)
Brasil	35
México	35
Guatemala	30
Perú	22
República Dominicana	17
<b>Promedio regional</b>	<b>15</b>
Colombia	15
Argentina	13
Bolivia	13
Nicaragua	11
Chile	11
Paraguay	11
<b>Promedio global</b>	<b>12</b>
Costa Rica	7
Honduras	7
Trinidad y Tobago	7
Venezuela	7
Ecuador	6
El Salvador	6

- Los puntajes para participación pública en el proceso presupuestario oscilan desde 35 (Brasil) a 6 (Ecuador y El Salvador).
- En general, para la región de América Latina y el Caribe, el puntaje promedio para participación pública (15) es superior al promedio global (12).
- Ningún país en la encuesta tiene adecuadas (61 o superior) oportunidades para la participación pública. Todos los países en la región sólo proveen pocas (puntajes de 40 o menores) oportunidades para participación pública.

## ¿En qué medida diferentes instituciones de la región proporcionan oportunidades para la participación pública?

- Las instituciones superiores de auditoría de la región recibieron un puntaje de 46, lo que indica que, en promedio, proveen oportunidades limitadas para la participación pública.
- Los auditores tienen un mejor desempeño que los ejecutivos (con un puntaje de 6) o las legislaturas (con un puntaje de 16). Ambos, en promedio, proveen pocas oportunidades de participación pública.
- Si bien los puntajes en cada país de la región reflejan que solo hay pocas oportunidades para la participación pública, todos los países tienen al menos un mecanismo a través del cual el público puede participar en alguna de las etapas del proceso presupuestario.

### Mejorando las prácticas de participación pública en el proceso presupuestario

La OBS identificó algunas buenas prácticas de participación pública en el proceso presupuestario en Brasil, México y Guatemala.

Esto muestra que los países de la región pueden mejorar sus prácticas, como por ejemplo, implementar pilotos de mecanismos para que las personas y los funcionarios del ejecutivo intercambien opiniones sobre cuestiones del presupuesto nacional durante la formulación del presupuesto nacional y el monitoreo de su implementación. Estos mecanismos podrían incorporar innovaciones, como la elaboración de presupuestos participativos y auditorías sociales.

Ver algunos ejemplos de mecanismos de participación pública en <http://www.fiscaltransparency.net/mechanisms/> y la Guía de Participación Pública en las Políticas Fiscales <http://guide.fiscaltransparency.net>



La Encuesta de Presupuesto Abierto examina la función de las legislaturas, las entidades fiscalizadoras superiores y las instituciones fiscales independientes en el proceso presupuestario y la medida en que pueden proporcionar una vigilancia eficaz del presupuesto. Estas instituciones tienen un papel crítico – con frecuencia, consagrado por las constituciones nacionales o las leyes– en la planificación y la vigilancia de la implementación de los presupuestos.

Estos indicadores se revisaron para evaluar mejor el rol de las instituciones de vigilancia formal para garantizar la integridad y rendición de cuentas en el uso de los recursos públicos. En consecuencia, los datos sobre el rol y la efectividad de las instituciones de vigilancia en la Encuesta de Presupuesto Abierto 2017 no deben compararse directamente con los datos de ediciones anteriores.

## ¿En qué medida las legislaturas de la región proporcionan vigilancia del presupuesto?

Las legislaturas de la región proporcionan una vigilancia limitada durante el ciclo presupuestario, obteniendo un promedio de 50. Esta evaluación refleja que las legislaturas brindan una vigilancia limitada durante la fase de formulación y aprobación del presupuesto (con un puntaje de 57) y una vigilancia débil durante la fase de implementación del ciclo presupuestario (con un puntaje de 40).

- Sólo seis de los 17 países de la región encuestados en la OBS 2017, brindan una vigilancia legislativa adecuada (puntajes de 61 o superior). Los países con el mejor desempeño en vigilancia de la legislatura son Perú (78), Brasil (72), Nicaragua (64), Costa Rica (61), El Salvador (61), y Colombia (61).
- Siete países tienen una vigilancia legislativa limitada (41 a 60), mientras que es débil (debajo de 40) en los cuatro países restantes. Estos países son: Honduras (39), Trinidad y Tobago (39), Ecuador (33), y Venezuela (11).
- En sólo dos países en la región (México y Brasil), existen comités por sector (como salud o educación) que examinan el Proyecto de presupuesto de ejecutivo.
- En sólo cinco de los 17 países de la región encuestados en la OBS 2017, la legislatura tiene, conforme a la ley, amplias atribuciones para modificar el Proyecto de presupuesto del ejecutivo; mientras que en 12 países esta facultad legal tiene algunas limitaciones. Esto refleja cuán limitado es el poder de las legislaturas para vigilar el proceso presupuestario

## ¿En qué medida las entidades fiscalizadoras superiores de la región proporcionan vigilancia del presupuesto?

En promedio, las entidades fiscalizadoras superiores de la región brindan una vigilancia adecuada (con puntuación de 72).

- De los 17 países encuestados en la región, 15 tiene puntajes de 61 o superior, lo que indica que existen las condiciones básicas para que las entidades fiscalizadoras superiores puedan realizar sus funciones. Los países mejor evaluados son Costa Rica (89), Perú (83), Brasil (83), Colombia (83), Chile (83), y Ecuador (80).
- Conforme a la ley, todas las entidades fiscalizadoras superiores de los países considerados de la región, tienen plenas facultades para llevar a cabo las auditorías que consideren adecuado.
- Con una excepción, en todas las entidades fiscalizadoras superiores su autoridad máxima es designada por la legislatura, y no puede ser removida de su cargo sin la aprobación del poder legislativo, lo que fortalece su independencia.

- Diez de las 17 entidades fiscalizadoras superiores encuestadas en la región reciben suficientes recursos para llevar a cabo su mandato; pero solo en tres países (Costa Rica, Perú, y Ecuador) una agencia independiente conduce y publica una evaluación de sus procesos de auditoría.

### Vigilancia por la institución fiscal independiente

Sólo cuatro de los 17 países encuestados en la región tienen una institución fiscal independiente (IFI): Brasil, Colombia, México, y Perú.

Si bien las IFI no están generalizadas en todo el mundo, cada vez son más reconocidas como una fuente importante de información independiente no partidaria. Las IFI adoptan una variedad de formas institucionales diferentes. Algunos ejemplos comunes incluyen las oficinas parlamentarias presupuestarias y consejos fiscales. Para obtener más información, vea Lisa von Trapp, Ian Lienert y Joachim Wehner, "Principles for Independent Fiscal Institutions and Case Studies", OECD Journal on Budgeting, marzo de 2016 (edición especial), págs. 9-24.

## ¿Cuáles son los puntajes de vigilancia en la región y cómo se comparan con el promedio regional y global?

País	OBS 2017 vigilancia del presupuesto* (de 100)
Perú	80
Brasil	76
Costa Rica	70
Colombia	68
El Salvador	65
México	63
Nicaragua	63
<b>Promedio regional</b>	<b>57</b>
República Dominicana	57
Guatemala	57
Argentina	56
Chile	56
<b>Promedio global</b>	<b>53</b>
Bolivia	48
Honduras	48
Paraguay	48
Ecuador	47
Trinidad y Tobago	44
Venezuela	30

\*No incluye indicadores relacionados con las instituciones fiscales independientes (IFI)

# METODOLOGÍA

La Encuesta de Presupuesto Abierto usa criterios internacionalmente aceptados desarrollados por organizaciones multilaterales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la Organización Internacional de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI) y la Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal (GIFT).

Es un instrumento de investigación basado en hechos que evalúa lo que ocurre en la práctica a través de fenómenos observables. Todo el proceso de investigación duró aproximadamente 18 meses, entre agosto de 2016 y enero de 2018, y en él participaron aproximadamente 300 expertos en 115 países. La encuesta de Presupuesto Abierto 2017 evalúa solo los eventos, actividades o avances que ocurrieron hasta el 31 de diciembre de 2016. La encuesta se revisó respecto de la versión de 2015 para reflejar la evolución en los métodos de difusión de la información del presupuesto y para fortalecer las preguntas individuales sobre la participación pública y la vigilancia del presupuesto. Puede encontrarse un análisis de estos cambios en el Informe global de la Encuesta de Presupuesto Abierto (ver el enlace de Internet a continuación).

Las respuestas a la encuesta, por lo general, están respaldadas por citas y comentarios. Estos pueden incluir referencias a un documento presupuestario, un enunciado oficial por parte del gobierno o comentarios de entrevistas en persona a funcionarios del gobierno u otros participantes especialistas.



La encuesta se basa en un cuestionario diligenciado para cada país por **expertos independientes en presupuestos** que no están asociados con el gobierno nacional.



Las respuestas preliminares del cuestionario de cada país luego son revisadas de manera independiente por un **experto anónimo** que no tiene relación con el gobierno nacional.



Además, el IBP invita casi a todos los **gobiernos nacionales** a comentar sobre las respuestas preliminares y considera estos comentarios antes de dar por finalizados los resultados de la encuesta.



Los **investigadores** responden los comentarios de los revisores pares y su gobierno, si corresponde, **y el IBP** actúa como intermediario ante respuestas conflictivas a fin de garantizar la coherencia entre países al seleccionar las respuestas.

Para más información sobre los resultados para la región de América Latina y el Caribe contacte con:

María José Eva Parada

Encargada de Programas para América Latina

Open Budget Initiative

International Budget Partnership

Correo electrónico: [mjeva@internationalbudget.org](mailto:mjeva@internationalbudget.org)

## Información adicional

Visite [www.openbudgetsurvey.org](http://www.openbudgetsurvey.org) si desea obtener más información sobre lo siguiente:

- La Encuesta de Presupuesto Abierto 2017: Informe global
- Explorador de datos
- Informe de metodología
- Cuestionarios completos